

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Doping**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. R.M. Maanicus
(lid) : mr. A.Y. Kroll
(lid en tevens juridisch secretaris) : mr. K. Meijer

Zaaknummer : **T 2019009/2019-32-01**

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]

Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandsche Wielren Unie (KNWU)
Registratienummer sportbond : [registratienummer]

2. **Aangever**

Naam Sportbond : Koninklijke Nederlandsche Wielren Unie (KNWU)
vertegenwoordigd door : mr. J.L.G. Gerrits (aanklager van het ISR)
gevestigd te : Arnhem

3. **De procedure**

- Op 30 september 2019 is er door de aanklager namens de KNWU bij het Instituut Sportrechtspraak (ISR) aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door betrokkene. Tijdens een binnen wedstrijdverband uitgevoerde dopingcontrole zou zijn gebleken, dat in het van betrokkene afgenomen urinemonster de aanwezigheid van de op de dopinglijst voorkomende stof salbutamol in een concentratie van 1.9 µg/ml (= 1900 ng/ml) is aangetroffen.
- Op 14 oktober 2019 heeft betrokkene een verweerschrift ingediend.
- Op 2 december 2019 heeft de Dopingautoriteit (DA) een conclusie genomen.
- Op 5 maart 2020 heeft betrokkene via zijn advocaat een aanvullend verweerschrift ingediend met daarbij gevoegd een rapportage van dr. D. de Boer.
- De KNWU en de DA zijn vervolgens door de tuchtcommissie in de gelegenheid gesteld om een aanvullende conclusie te nemen. In reactie daarop heeft de DA op 19 maart 2020 aan de tuchtcommissie verzocht enkele vragen aan betrokkene voor te leggen teneinde zo mogelijk enkele onduidelijkheden uit het door dr. De Boer uitgebrachte rapport weg te nemen. In het verlengde daarvan heeft de DA een verzoek gedaan haar een uitstel te vergunnen voor het indienen van een aanvullende conclusie, zodat zij het rapport van dr. De Boer ook kan voorleggen aan de WADA en de mogelijke input van de WADA kan betrekken in haar aanvullende conclusie.

- Op 8 april 2020 heeft de advocaat van betrokkene een door dr. De Boer aangepast rapport in het geding gebracht. Op 29 juni 2020 heeft de DA een aanvullende conclusie genomen. Bij deze aanvullende conclusie heeft zij de door haar op 17 juni 2020 ontvangen reactie van de WADA toegevoegd.
- Op 25 november 2020 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Betrokkene is daarbij in persoon verschenen, vergezeld van zijn advocaat mr. L. Westhoff en deskundige dr. D. de Boer. Namens de KNWU waren aanwezig mr. A. Beijersbergen van Henegouwen, alsmede mrs. J.N.J. Gerrits en P. Helgering. Van de zijde van de DA was aanwezig mr. H. Ram.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

4.1 De aangifte

- 4.1.1 Namens de KNWU werd door de aanklager bij het Instituut Sportrechtspraak op 30 september 2019 aangifte gedaan van overtreding van het nationaal dopingreglement tegen betrokkene. De aangifte houdt in dat tijdens een binnen wedstrijdverband uitgevoerde dopingcontrole op [datum dopingcontrole] is gebleken, dat in het van betrokkene afgenomen urinemonster de aanwezigheid van de op de dopinglijst voorkomende stof salbutamol in een concentratie van 1.9 µg/ml (=1900 ng/ml) is aangetroffen. Dit is een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.
- 4.1.2. De KNWU heeft verzocht betrokkene als straf op te leggen een uitsluiting voor de duur van vier (4) jaar.

4.2 Verweer betrokkene

- 4.2.1 Betrokkene heeft gemotiveerd verweer gevoerd.
- 4.2.2 Voor betrokkene is het onbegrijpelijk dat een dergelijke concentratie salbutamol in zijn urine is aangetroffen. Betrokkene lijdt aan inspanningsastma en chronische bronchitis. Als gevolg daarvan gebruikt betrokkene bij regelmaat salbutamol (Ventolin). Betrokkene is ermee bekend dat hij maximaal 1.6 µg/ml (=1600 ng/ml) per etmaal mag gebruiken en 0.8 µg/ml (=800 ng/ml) per 12 uur. Betrokkene heeft in zijn verweerschrift aangegeven, dat hij op de dag van de dopingcontrole 0.8 µg/ml (=800 ng/ml) heeft gebruikt (0.4 µg/ml (=400 ng/ml) voor de wedstrijd en 0.4 µg/ml (=400 ng/ml) meteen na de wedstrijd, maar voor de dopingcontrole).
- 4.2.3 Als mogelijke reden voor de in zijn urine aangetroffen te hoge concentratie salbutamol draagt betrokkene aan, dat er sprake zou kunnen zijn van uitdroging en stapeling. Ten tijde van de [naam wedstrijd] was het 31 graden Celsius. Betrokkene had zich overigens al vergewist van de te verwachten weersomstandigheden tijdens de wedstrijd en daarop zijn training aangepast. Ook heeft hij in de week voorafgaand aan de wedstrijd en daarmee de dopingcontrole steeds de maximale hoeveel 1.6 µg/ml (=1600 ng/ml) salbutamol per etmaal gebruikt, hetgeen in combinatie met de hiervoor omschreven omstandigheden volgens betrokkene tot uitdroging en/of stapeling zou kunnen leiden, wat de (veel) te hoge concentratie salbutamol in zijn lichaam zou kunnen verklaren. Betrokkene heeft verder verwezen naar wetenschappelijke publicaties en zich op het standpunt gesteld dat salbutamol geen prestatie bevorderende werking heeft. Van de zijde van betrokkene wordt ontkend dat er sprake is van opzet en toont zijn zaak (grote) gelijkenissen met de zaak van Chris Froome.
- 4.2.4 Betrokkene acht een waarschuwing passend, maar een schorsing niet.

4.3 Conclusie DA

- 4.3.1 De DA heeft geconcludeerd dat er zijdens betrokkene sprake is van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.
- 4.3.2 Omdat het gaat om een specifieke stof en naar het (aanvankelijke) oordeel van de DA niet is komen vast te staan dat er aan de zijde van betrokkene sprake is van opzet, bedraagt de periode van uitsluiting op grond van artikel 37 lid 3 van het Dopingreglement in beginsel twee (2) jaar. Naar het oordeel van de Dopingautoriteit komt betrokkene niet in aanmerking voor straf- en/of sanctiereductie, zodat aan betrokkene een periode van uitsluiting van twee (2) jaar moet worden opgelegd.

4.4 Aanvullend verweer betrokkene

- 4.4.1 Betrokkene stelt met verwijzing naar het overgelegde rapport van dr. D. de Boer (gedateerd 25 februari 2020), dat de positieve dopingtest onvoldoende zekerheid biedt over de vraag of er sprake is van een overtreding van het Dopingreglement en dat de tropische weersomstandigheden tijdens de [naam wedstrijd] het resultaat van de dopingcontrole hebben beïnvloed.
- 4.4.2 Volgens betrokkene toont het rapport van dr. De Boer aan dat uitdroging tot een verhoogde concentratie salbutamol kan leiden. Door de combinatie van uitdroging en de inname van salbutamol direct na de wedstrijd, maar voor de dopingcontrole, is een wetenschappelijk onderbouwde verklaring gegeven voor de aangetroffen concentratie salbutamol.
- 4.4.3 Betrokkene is daarnaast van mening dat zijn zaak op gelijke wijze moet worden behandeld als de zaak van Chris Froome.
- 4.4.4 Naar het oordeel van betrokkene dient hij te worden vrijgesproken, althans dient de DA te worden opgedragen informatie aangaande de zaak Chris Froome in het geding te brengen, bij gebreke waarvan de aangifte tegen betrokkene niet-ontvankelijk moet worden verklaard, dan wel indien er tot een bewezenverklaring wordt gekomen de aan betrokkene op te leggen straf te reduceren tot een uitsluiting van korter dan twee (2) jaar.

4.5 Aangepast rapport dr. De Boer

- 4.5.1 Naar aanleiding van het door dr. De Boer opgestelde rapport is er aan de zijde van de DA onduidelijkheid ontstaan over de door betrokkene op de dag van de dopingcontrole gebruikte hoeveelheid salbutamol.
- 4.5.2 Zoals hiervoor aangegeven, heeft betrokkene in zijn verweerschrift aangegeven, dat hij op de dag van de dopingcontrole 0.8 µg/ml (=800 ng/ml) heeft gebruikt (0.4 µg/ml (=400 ng/ml) voor de wedstrijd en 0.4 µg/ml (=400 ng/ml) meteen na de wedstrijd, maar voor de dopingcontrole). Uit het rapport van dr. De Boer zou evenwel kunnen worden afgeleid dat betrokkene 0.8 µg/ml (=800 ng/ml) salbutamol voor de wedstrijd heeft gebruikt en 0.8 µg/ml (=800 ng/ml) meteen na de wedstrijd, maar voor de dopingcontrole. In totaal dus 1.6 µg/ml (=1600 ng/ml). Dr. De Boer schrijft letterlijk in paragraaf 1.4 van zijn rapport: *“The personal medical situation and record of the ATHLETE documents a justification of the therapeutic use of SALBUTAMOL. At the day of the race and sample collection the weather conditons were tropical, while before and directly after the race the ATHLETE claimed to have applied each time two puffs with 400 µg of SALBUTAMOL.”*
- 4.5.3 Aan betrokkene is daarom op verzoek van de DA gevraagd om zich uit te laten over wat hij nu exact op de dag van de wedstrijd en daarmee de dopingcontrole aan salbutamol heeft gebruikt.

4.5.4 Betrokkene heeft daarop een door dr. De Boer aangepast rapport in het geding gebracht (gedateerd 1 april 2020), waarin hij expliciet verwijst naar pagina 5. Daarin staat voor zover relevant onder paragraaf 1.4: *“The personal medical situation and record of the ATHLETE documents a justification of the therapeutic use of SALBUTAMOL. At the day of the race and sample collection the weather conditions were tropical, while before and directly after the race the ATHLETE claimed to have applied each time two puffs with 400 µg of SALBUTAMOL (see Table 1). According to this claim and the rules the ATHLETE did follow a therapeutic regime (see 24 hours period prior to sample collection as indicated in red in Table 1).”* In Tabel 1 staat als gebruik op de dag van de wedstrijd vermeld: om 07:45 uur: 400 ng/nl, om 12:00 uur: 400 ng/nl en om 18:00 uur: 400 ng/nl.

4.6 Aanvullende conclusie DA

- 4.6.1 De DA persisteert in haar aanvullende conclusie dat zijdens betrokkene sprake is van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.
- 4.6.2 Naar het oordeel van de DA is echter uit het aanvullende verweerschrift, althans het daarbij overgelegde rapport van dr. De Boer gebleken dat betrokkene de maximaal toegestane hoeveelheid salbutamol per 12 uur heeft overschreden, terwijl hij in zijn eerste verweerschrift heeft aangegeven op de hoogte te zijn van de regels omtrent het (maximale) gebruik van salbutamol. In afwijking van haar eerdere conclusie stelt de DA dan ook dat er aan de zijde van betrokkene wel sprake is van opzet, waardoor de periode van uitsluiting niet twee (2) jaar bedraagt, maar in beginsel vier (4) jaar.
- 4.6.3 Volgens de DA heeft betrokkene niet aangetoond in aanmerking te komen voor straf- en/of sanctiereductie, zodat aan betrokkene een periode van uitsluiting van vier (4) jaar moet worden opgelegd.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

- 5.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de KNWU als lid geregistreerd. Krachtens de statuten van de KNWU is een lid van de KNWU onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNWU. De KNWU heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.1.2 De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte geen vormgebreken bevat. De tuchtcommissie komt derhalve tot het oordeel dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld.
- 5.1.3 De advocaat van betrokkene stelt dat de aangifte (de tuchtcommissie begrijpt: de aanklager) niet ontvankelijk zou moeten worden verklaard vanwege schending van het verenigingsrechtelijke gelijkheidsbeginsel, alsook van het beginsel van uniforme toepassing van de dopingregels, nu Chris Froome de dopingregels kennelijk heeft overtreden (door een hogere inname Ventolin dan betrokkene) maar daarvoor geen schorsing heeft opgelegd gekregen, terwijl de aanklager wel schorsing van betrokkene vordert. De DA zou moeten worden opgedragen om de stukken in de zaak van Chris Froome in het geding te brengen opdat gecontroleerd kan worden dat de zaken gelijkelijk worden beoordeeld en dat de dopingregels niet willekeurig worden toegepast.

- 5.1.4 De DA stelt dat betrokkene niet aannemelijk heeft gemaakt dat de zaken van hem en Chris Froome vergelijkbaar zijn. In de zaak van Chris Froome was immers geen sprake van een belastend analyseresultaat en is het gebruik van salbutamol door Chris Froome binnen de toegestane maximale hoeveelheid gebleven, terwijl bij betrokken kan worden vastgesteld dat hij de toegestane hoeveelheid salbutamol wel heeft overschreden.
- 5.1.5 Een zo vergaande sanctie als de niet-ontvankelijkheid van de aanklager kan slechts volgen indien sprake is van ernstige inbreuken op de beginselen van een behoorlijke procesorde, waardoor doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van een betrokken sporter aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak tekort is gedaan. Naar het oordeel van de tuchtcommissie doet een dergelijke situatie zich hier niet voor. Van schending van het verenigingsrechtelijke gelijkheidsbeginsel of van het beginsel van uniforme toepassing van de dopingregels is namelijk niet gebleken. Van de zijde van betrokkene is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de zaak van Chris Froome vergelijkbaar is met zijn zaak. Hierbij is met name van belang dat in de zaak van Chris Froome niet is vastgesteld, dat er sprake was van een belastend analyseresultaat en dat niet is vastgesteld, dat hij voor wat betreft het gebruik van salbutamol niet binnen de toegestane hoeveelheden is gebleven. Daarenboven geldt dat de bewijslast inzake het aantonen dat het belastende analyseresultaat het gevolg is van het toegestane therapeutisch gebruik van maximaal 1.6 µg/ml (=1600 ng/ml) per etmaal, en niet meer dan 0.8 µg/ml (=800 ng/ml) per 12 uur bij betrokkene rust.
- 5.1.6 De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat de aanklager ontvankelijk is.
- 5.2. de overtreding:
- 5.2.1. Betrokkene heeft op [datum wedstrijd] deelgenomen aan de wielrenwedstrijd [naam wedstrijd]. Betrokkene is als [resultaat] geëindigd en door de dienstdoende dopingcontroleofficial van de DA ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan. Hij heeft het dopingcontroleformulier ondertekend en zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA, dat deel uitmaakt van de aangifte.
- 5.2.2. De betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.2.3. Uit het statusrapport blijkt dat in het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer] de stof salbutamol in een concentratie van 1.9 µg/ml (=1900 ng/ml) is aangetroffen. Salbutamol is een bèta-2 agonist. Volgens de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement is een bèta-2 agonist een specifieke verboden stof. Het gebruik van salbutamol per inhalatie is echter niet verboden, tenzij de maximale dosering wordt overschreden, zijnde 1.6 µg/ml (=1600 ng/ml) per etmaal over verschillende doses en niet meer dan 0.8 µg/ml (= 800 ng/ml) per 12 uur. De Dopinglijst bepaalt verder dat de aanwezigheid van salbutamol in een concentratie groter dan 1.0 µg/ml (=1000 ng/ml) niet (meer) duidt op een therapeutisch gebruik van de stof en daarom als een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement wordt gezien. Dit leidt uitzondering indien de sporter aantoon – door middel van een gecontroleerd farmacokinetisch onderzoek – dat dit analyseresultaat het gevolg is van het gebruik van een therapeutisch geïnhaleerde doses tot het bovengenoemde maximum van 1.6 µg/ml (=1600 ng/ml) per etmaal over verschillende doses en niet meer dan 0.8 µg/ml (=800 ng/ml) per 12 uur.

- 5.2.4. Betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden. Betrokkene heeft gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de aangetroffen stof salbutamol in een concentratie van 1.9 µg/ml (= 1900 ng/ml) in het lichaam van betrokkene.
- 5.2.5. Het is zodoende aan betrokkene om door middel van een farmacokinetisch onderzoek aan te tonen dat de aangetroffen stof salbutamol in een concentratie van 1.9 µg/ml (= 1900 ng/ml) het resultaat is van het toegestane therapeutische gebruik van maximaal 1.6 µg/ml (= 1600 ng/ml) per etmaal over verschillende doses en niet meer dan 0.8 µg/ml (= 800 ng/ml) per 12 uur.
- 5.2.6. Betrokkene stelt dat het nagenoeg onmogelijk zou zijn om de situatie tijdens de [naam wedstrijd] afgezien van een farmacokinetisch onderzoek.
- 5.2.7. Beantwoording van de vraag of een farmacokinetisch onderzoek nu wel of niet mogelijk was, kan wat de tuchtcommissie betreft achterwege worden gelaten. De betrokkene zou immers ook op een andere wijze kunnen aantonen dat de aangetroffen stof salbutamol in een concentratie van 1.9 µg/ml (= 1900 ng/ml) het resultaat is van het toegestane therapeutische gebruik van maximaal 1.6 µg/ml (= 1600 ng/ml) per etmaal over verschillende doses en niet meer dan 0.8 µg/ml (= 800 ng/ml) per 12 uur.
- 5.2.8. Betrokkene is daarin echter niet geslaagd. De tuchtcommissie overweegt daartoe als volgt.
- 5.2.9. Niet is gebleken dat betrokkene op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van salbutamol. Ook is niet gebleken dat betrokkene na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van salbutamol heeft aangevraagd.
- 5.2.10. De door betrokkene aangedragen omstandigheid dat de tropische omstandigheden voorafgaand en tijdens de wedstrijd in combinatie met de maximaal toegestane hoeveelheid gebruikte salbutamol tot de aangetroffen (veel) te hoge concentratie salbutamol heeft geleid, acht de tuchtcommissie niet bewezen.
- 5.2.11. Van ernstige uitdroging aan de zijde van betrokkene is namelijk niet gebleken. De in de urine van betrokkene gemeten soortgelijk gewicht (1,023) duidt weliswaar op enige vorm van uitdroging, maar niet op ernstige uitdroging. Daar komt bij dat de waarde op grond waarvan een belastend analyseresultaat mag worden afgegeven, de zogenaamde beslissingswaarde, reeds is verhoogd van 1.2 µg/ml (=1200 ng/ml) naar 1.4 µg/ml (=1400 ng/ml). Evenmin heeft betrokkene aangetoond dat onder de gestelde omstandigheden sprake zou zijn van stapeling, laat staan in dusdanige hoeveelheden dat die bij betrokkene tot de aangetroffen concentratie salbutamol zou kunnen leiden.
- 5.2.12. Het door betrokkene overgelegde (aangepaste) rapport van dr. De Boer en de daarop door dr. De Boer tijdens de mondelinge behandeling gegeven toelichting maken dat niet anders. Integendeel zelfs. Zo wordt het door dr. De Boer gemaakte verwijt, dat er onvoldoende rekening is gehouden met (mogelijke) uitdroging van betrokkene en dat de gevolgen daarvan zich kunnen uiten in een hoger soortgelijk gewicht, terecht weersproken door de WADA en de DA. De tuchtcommissie stelt in dat verband vast dat de WADA regels (in de vorm van het Technical Document TD2019DL, dat onderdeel uitmaakt van de International Standard) wel degelijk rekening houden met een verhoogd soortgelijk gewicht, wat in casu ook is toegepast. De beslissingswaarde van 1.2 µg/ml (=1200 ng/ml) is zoals hiervoor al overwogen immers verhoogd naar 1.4 µg/ml (=1400 ng/ml).
- 5.2.13. De wetenschappelijke publicaties waarnaar betrokkene en dr. De Boer verwijzen kunnen evenmin tot een andere conclusie leiden. Deze publicaties gaan namelijk uit van inname van 1.6 µg/ml (=1600 ng/ml) salbutamol in één keer, terwijl vaststaat dat betrokkene niet in één keer 1.6 µg/ml (=1600 ng/ml) salbutamol heeft gebruikt voorafgaand aan de dopingcontrole.

- 5.2.14. Daar komt bij dat uit het (aangepaste) rapport van dr. De Boer blijkt dat betrokkene op de dag van de dopingcontrole in ieder geval 1.2 µg/ml (=1200 ng/ml) salbutamol heeft gebruikt in een tijdsbestek van ongeveer 10 uur, zijnde op of om 07:45 uur: 0.4 µg/ml (=400 ng/ml), op of om 12:00 uur: 0.4 µg/ml (=400 ng/ml) en op of om 18:00 uur: 0.4 µg/ml (=400 ng/ml). Betrokkene heeft dit tijdens de mondelinge behandeling ook bevestigd.
- 5.2.15. De tuchtcommissie concludeert dan ook dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene is geleverd.
- 5.3. de strafmaat:
- 5.3.1. Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie. De aangetroffen stof salbutamol is een specifieke stof, die binnen en buiten wedstrijdverband is verboden.
- 5.3.2. Artikel 37 van het Dopingreglement brengt mee dat indien de dopingovertreding verband houdt met een specifieke stof de periode van uitsluiting twee (2) jaar bedraagt, tenzij de DA kan aantonen dat sprake is van opzet bij betrokkene, in welk geval de periode van uitsluiting vier (4) jaar bedraagt.
- 5.3.3. Hoewel de DA aanvankelijk aangaf niet te kunnen aantonen dat er bij het begaan van de dopingovertreding zijdens betrokken sprake was van opzet, is zij daar in haar aanvullende conclusie op terug gekomen. De DA stelt in haar aanvullende conclusie en tijdens de mondelinge behandeling, dat uit het aanvullende verweerschrift, althans het daarbij overgelegde rapport van dr. De Boer en de tijdens de mondelinge behandeling door betrokkene afgegeven verklaring is gebleken, dat betrokkene op de dag van de wedstrijd en daarmee op de dag van de dopingcontrole binnen een tijdsbestek van ongeveer 10 uur, althans binnen 12 uur de maximaal toegestane hoeveelheid salbutamol ruimschoots heeft overschreden (1.2 µg/ml (=1200 ng/ml), alwaar maximaal 0.8 µg/ml (=800 ng/ml maximaal is toegestaan). Nu betrokkene daaraan voorafgaand in zijn eerste verweerschrift reeds had verklaard op de hoogte te zijn van de specifieke regels omtrent het (maximale) gebruik van salbutamol, concludeert de DA dat zijdens betrokkene sprake is geweest van een of meer handelingen waarvan hij wist dat ze een dopingovertreding vormden. De DA stelt dan ook dat van de zijde van betrokkene sprake is geweest van opzet, waardoor de periode van uitsluiting in beginsel vier (4) jaar bedraagt.
- 5.3.4. De tuchtcommissie volgt de DA hierin.
- 5.3.5. Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van vier (4) jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).
- 5.3.6. Nu vaststaat dat er zijdens betrokkene sprake is van opzet, komt aan betrokkene geen reductie van de op te leggen straf op grond van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement toe.
- 5.3.7. De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.3.8. De periode van uitsluiting van vier (4) jaar wordt daarom niet gereduceerd.
- 5.3.9. Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van vier (4) jaar.

5.4. de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier (4) jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 11 januari 2025.
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 1.390. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNWU te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 11 januari 2021

mr. R.M. Maanicus
(kamervoorzitter)

mr. K. Meijer
(lid en tevens juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: